

1 **RÉPONSE À « DU MÉSUSAGE DE L'HISTOIRE ET DES ARCHIVES » GILLES MORIN, 20&21, N°**

2 L'article « *Du mésusage des archives et de l'histoire* » signé de M. Gilles Morin (ci-après
3 l'« Article ») n'a rien d'une critique objective de mon travail d'historienne et de mon dernier livre
4 « *La NON-épuration en France de 1943 aux années 1950* ». Dès les premières lignes, l'ambition
5 est en effet clairement affichée : faire cesser sa « résonance » dans les « *les réseaux sociaux* »,
6 laquelle « *ne peut être négligée éternellement* » ! Selon M. Morin en effet, mon livre serait
7 assimilable à un « *réquisitoire implacable [...] contre l'historiographie française de la Seconde*
8 *Guerre mondiale* ».

9 Le mobile ainsi clairement annoncé, la finalité de l'Article est affichée sans détour :
10 incliner mon « *éditeur, Armand Colin, une maison d'édition longtemps de référence dans le*
11 *monde universitaire* », à me congédier. C'est, en bon français, un appel à la censure.

12 Pour y parvenir, tout l'arsenal idéologique de la bien-pensance est convoqué. L'Article
13 compile ainsi contre ma personne les griefs de « *complotisme* », « *manichéisme* »,
14 « *simplification idéologique* », « *populisme* », falsification et, cerise sur le gâteau,
15 « *négationnisme* ». Rien moins.

16 Le volume contraint d'un droit de réponse m'oblige à ramasser ma réponse, alors que la
17 charge occupe *10 pages*. Je me bornerai donc aux attaques personnelles les plus virulentes,
18 mettant en cause non seulement mon travail d'historienne, mais aussi mon honnêteté
19 intellectuelle, que je vais ici réfuter une à une, dans le sens de leur présentation dans l'Article.

20 D'emblée, M. Morin veut m'apprendre le métier d'historienne. Après l'ENS (1967),
21 l'agrégation (1970), la thèse d'État (1981), 13 ans d'enseignement secondaire, 26 ans de
22 professorat d'université, et 17 livres publiés sous ma seule signature, il était temps.

23 L'Article disqualifie « *l'accumulation de sources surplombantes* » par une historienne
24 ignorant « *le B.A.-BA du métier* », sur « *plus de 100 pages de notes [excessif ?] en petits*
25 *caractères* » (selon l'usage). Il assène que « *[c]et appareil critique prolifique mériterait à lui seul*
26 *un long développement* », mais s'en abstient ... Quant à mes notes infra-paginales, décrétées
27 inutilisables « *par [m]es lecteurs* » et transgressives des « *normes du métier d'historien* », elles
28 me permettent - étant à contre-courant de la pensée dominante - de justifier de tout. Je m'inscris
29 encore en faux relativement à la prétendue accumulation de « *sigles [...] livres, etc.* », sans
30 « *aucune table [fournie] pour les décrypter* » : toutes mes sources sont identifiées : nature, date,
31 auteur et destinataire du courrier (sauf anonyme ou « *sans date* ») ; sous-dossier ; « carton » de la
32 série.

33 J'ai dépouillé pendant plus de trente ans des archives militaires et diplomatiques
34 françaises, américaines, anglaises, allemandes, italiennes, en vue des 7 ouvrages publiés chez
35 Armand Colin. Pour ne pas faire du neuf avec du vieux, je renvoie aux pages correspondantes des
36 6 précédents, toujours *sourcées*, ou aux index. Ce n'est donc pas de « *l'autoréférencement* ». Pour
37 ce qui est des références Wikipédia (42 notes sur 1882, soit 2%...), elles renvoient encore à des
38 archives, signalent des bibliographies, souvent étrangères et non traduites, et critiquent ou
39 complètent des fiches malhonnêtes (littérature dont témoigne ma propre fiche).

40 Mes « *fameuses sources* » (listées dans *La Non-épuration*, p. 625-631) seraient aussi
41 défectueuses par leur « *nature [...] et leur utilisation* », et insuffisantes. Mais l'Article oublie les
42 américaines (*Foreign Relations of the United States, FRUS*, et omet l'aspect local des fonds
43 F1a (rapports départementaux et des commissaires régionaux), F1cIII (préfets régionaux
44 d'Occupation; préfets d'après-Libération), et BB18 et 30 (cas surtout *individuels* et locaux). Pour
45 étudier les pratiques de l'appareil d'État, du niveau décisionnel aux grands exécutants, j'ai bien
46 entendu légitimement privilégié « *les archives du sommet de l'État* », qui sont, sans preuve,
47 qualifiées de « *miroir déformant* ».

48 J'ai croisé l'ensemble de ces sources. J'ai consulté pendant plus de trois ans les fonds
49 BB18 et BB30, transformés ici en maigres « *résumés* », pas les fonds Z/5 et Z/6. Un article d'Anne
50 Simonin (<https://www.cairn.info/revue-histoire-politique-2009-3-page-96.htm#no88>), à la
51 « *lecture bien différente du rôle des femmes collaboratrices* », offrirait le contre-modèle de
52 généralisation : sur 111 notes, il compte 8 références d'archives Z/5, dont deux pour un même
53 document ; tout le reste se réfère à *l'imprimé*. Sur la Collaboration, j'use de sources originales,
54 m'abstiens d'interprétations psychologiques et m'efforce d'établir des *faits*, décrétés trompeurs.

55 Une collaborationniste peut vouloir « *faire libérer son mari* », être milicienne et dénoncer des
 56 « *juifs, communistes ou résistants* ».

57 L'Article décrète ensuite « *contestables* » mes « *statistiques* », qui violeraient la
 58 « *méthode, voire [la] déontologie* ». Je le réfute purement et simplement. Ainsi le « *chiffre de*
 59 « *plus de 100 000 noms* » est-il étayé par des sources policières « *“recoup[ées]” soigneusement* »,
 60 affirme le directeur général de la Sûreté nationale (lettre de Pélabon au garde des Sceaux de
 61 Menthon, 12 avril 1945, BB18, 7115, 8BL, 495, Répression des faits de collaboration, AN, p. 31
 62 et note 66, p. 519). Il correspond à celui du juge Pierre Béteille, chef, de 1936 à 1939, des
 63 instructions sur toutes les ligues et la Cagoule puis chargé en 1944-1945 des instructions sur les
 64 ministres de Vichy. Ce n'est pas davantage « *l'auteure [qui] brandit [...] le chiffre de 120 000*
 65 *cagoulards* » : c'est le rapport de synthèse d'avril-juillet 1945 de Béteille pour l'avocat général
 66 Mornet de la Haute Cour de Justice sur le CSAR ou Cagoule d'*avant-1940* (p. 31 et note 67,
 67 source fonds Mornet, BDIC, p. 519). Je conteste encore *formellement* « *la multitude de*
 68 *doublons* », que l'Article ne documente au demeurant pas.

69 Quant au « *vieux mythe des 75 000 fusillés communistes* », absent de mon ouvrage, il est
 70 invoqué sans motif, sauf à verser dans la caricature. Les effectifs d'« *exécutés et massacrés* »
 71 compilés à cette date n'en sont pas moins *partiels*. Selon *Les Fusillés* (Pennetier et al., p. 17-20),
 72 il y aurait « *entre 15 000 et 20 000 [...] morts par balles dans une volonté de répression, sans*
 73 *compter les autres morts en camp de concentration et au combat* ». Ils seraient même « *bien plus*
 74 *nombreux* » : deux fois plus que les 20 000 condamnés. (*Non-épuration*, p. 28-29). J'ai relevé de
 75 nombreux noms de résistants fusillés, absents dudit dictionnaire.

76 M'enjoignant de « *vérifier les faits et de croiser les sources, mais aussi de les*
 77 *contextualiser* » (avec des documents postérieurs à la Libération?), M. Morin postule, sans
 78 preuve, que les occupants « *gonflaient leurs bilans [répressifs] pour mieux satisfaire leurs maîtres*
 79 *à Berlin* ». Je pratique les archives allemandes depuis la décennie 1990. Des dépouillements
 80 systématiques m'ont amenée à constater que leurs rapports, œuvre de rédacteurs inchangés de la
 81 République de Weimar à la RFA, sont au contraire d'une extrême précision, comme ceux des
 82 forces de répression françaises. Bien en peine de démontrer ce *gonflement* des chiffres, M. Morin
 83 recourt alors à l'équation entre « *États totalitaires* » allemand et soviétique -- affirmation non pas
 84 historique mais idéologique, alignée sur la résolution du Parlement européen du 17 septembre
 85 2019...

86 Pour ma part, j'ai avancé des exemples précis, par chapitres entiers (6 sur 9), de protection
 87 des élites par le sommet de l'État : par les magistrats non épurés, et ce, en complète adéquation
 88 avec l'étude administrative *exhaustive* de Jean-Claude Farcy ; par les forces policières et les
 89 préfets, sauvés *d'emblée*, dès l'automne 1944, par Adrien Tixier et François de Menthon.
 90 Récusant mes sources « *surplombantes* », M. Morin prend la partie pour le tout : il invoque
 91 l'exemple du Nord-Pas-de-Calais (1974) et l'étude des chambres civiques - instance précisément
 92 créée pour épargner la cour de justice aux « *couches supérieures* » - dont Anne Simonin conclut
 93 en 2008, pour la Seine, à une épuration socialement égalitaire.

94 Mes considérables sources préfectorales et policières françaises et allemandes seraient
 95 non fiables car « *datées* » ! Cette nouvelle définition des « *sources originales* », bornées aux
 96 dernières déclassifiées, est strictement irrecevable : mes « *sources* », françaises et allemandes, de
 97 1944-1945, sont bien « *originales* », c'est-à-dire « *datées* » de l'époque étudiée et non destinées
 98 à la publication. Je n'ai ainsi pas eu d'« *intuition* », j'ai démontré. Et je ne reproche pas à
 99 Bénédicte Vergez-Chaignon d'avoir négligé des sources fermées avant 2010, mais d'avoir, en
 100 écartant des sources alors disponibles, transformé cette « *nouvelle “Cinquième Colonne”* » en
 101 fausses « *“rumeurs” communistes* » (*L'épuration*, « *Ils sont partout* », p. 321-324; *Non-*
 102 *épuration*, p. 105-109). Je lui impute aussi d'autres gravissimes distorsions de sources,
 103 notamment celle transformant en martyr d'une foule sauvage l'agente tarifée de la Gestapo
 104 Jeanne Devineau, responsable de la mort de nombreux résistants. (*Épuration*, p. 339; index *Non-*
 105 *épuration*).

106 Il échet encore de rectifier que les élites financières constituent une partie seulement de
 107 mon ouvrage, mais *significative* : en témoigne la décision du 8 janvier 1945 de René Pleven,
 108 ministre des Finances, de confier aux *banques elles-mêmes* le rapport sur leur activité sous

109 l'Occupation, à remettre *dans la semaine suivante* (note 26, p. 576). J'ai annoncé (p. 514) un
 110 second volume consacré aux élites *stricto sensu*, capital financier compris.

111 Le colloque sur Adrien Tixier, typique des sessions *hagiographiques* à parrainage officiel
 112 (<http://www.lours.org/archives/default3d8c.html?pid=650>), ne prime pas sur les sources *directes*.
 113 Me reprocher de « *ne retenir que ce que l'on veut de la bibliographie* » est une assertion gratuite
 114 voire infamante. J'ai abondamment confronté à mes sources, partie intégrante des « *sources*
 115 *majeures disponibles* », *L'épuration* de MM. Rouquet et Virgili qui, d'une bibliographie postulée
 116 *exhaustive*, ont éliminé mes propres travaux (mesquinerie d'autant plus piquante que j'ai dirigé
 117 la thèse sur l'épuration du premier...). J'ai motif à en critiquer le *mutisme* sur le sauvetage anglo-
 118 américain immédiat de Barbie et sur la bibliographie anglophone, accablante sur le sauvetage-
 119 recyclage des criminels de guerre décidé en pleine guerre, et non « *en 1947* ».

120 S'agissant de l'ouvrage de Peter Novick, *The Holocaust in American Life* de 1999, il
 121 repose sur des sources remarquables. Celui de 1969 sur l'épuration date d'une époque où les
 122 sources françaises étaient verrouillées : Robert Paxton a dû rédiger sa *France de Vichy* (1973)
 123 sans une archive française. André Philip, qui fut dès 1943, les *Foreign Relations of the United*
 124 *States* l'attestent, plus pro-américain que gaulliste (*Les élites*) ne soutint l'épuration que jusqu'à
 125 sa promotion ministérielle. Je l'ai décrit, depuis ma thèse d'État (1981) à l'aide de sources, dont
 126 celles de la SFIO. M. Morin manque ainsi à prouver ma malhonnêteté sur Tixier et Philip, héros
 127 de ses contributions, comme sur le reste.

128 Quant à Hauck, je n'ai ainsi rien insinué le concernant. Il fut « *néo* », courant socialiste
 129 dirigé par Marcel Déat, séduit par le modèle fasciste et nazi et financé par le grand patronat
 130 synarchique pour la vigueur de son anticommunisme de « *gauche* » (*Le choix, passim*). Il fut un
 131 des rarissimes hommes de cette catégorie précocement ralliés à de Gaulle. C'est son
 132 anticommunisme qui lui valut séjour à Londres, contrairement à Pierre Cot, jugé trop
 133 procommuniste et prosoviétique. Hauck n'accusait l'extrême droite (de Passy-Dewavrin), très
 134 majoritaire là-bas, que d'affaiblir de Gaulle en renforçant l'influence du PCF sur le camp résistant.
 135 C'est la hantise de sa correspondance (Londres-Alger 1939-1945, 304, archives du Quai d'Orsay,
 136 et index Hauck, avec sources). Je relève enfin que la flatteuse notice de Hauck publiée dans *Le*
 137 *Maitron*, œuvre de l'auteur de l'Article, est *vide* d'archive originale, ce qui lui permet sans doute
 138 d'échapper au grief de « *mésusage des archives* »...

139 Nonobstant la référence pavlovienne aux « *procès de Moscou* », je revendique les termes
 140 de « *clique* » et d'« *obligés* ». Abetz, « *pourrisseur* » des élites et de la presse françaises dans les
 141 années 1930, puis « *ambassadeur* » d'Hitler à Paris, est longuement décrit, avec ses féaux, dans
 142 mes ouvrages sur les années 1930-1940. Je tiens en effet pour « *obligés* » du grand financier
 143 Dulles, installé par Roosevelt à Berne, des hommes qui, de « *gauche* » ou de droite, en touchaient
 144 depuis 1943 « *25 millions de francs par mois* » (Robert Belot, Gilbert Karpman, *L'affaire suisse.*
 145 *La Résistance a-t-elle trahi de Gaulle? Paris*, Armand Colin, 2009, p. 197-198 et 157, cité in *Les*
 146 *élites*, note 152, p. 457). Ces moyens énormes devaient abattre de Gaulle au moins autant que le
 147 PCF.

148 Le paragraphe de l'Article dédié à la « *drôle d'histoire du communisme* » aligne les
 149 obsessions politiques de son auteur, mais sans lien avec le sujet. Je ne « *déplore [ainsi pas] un*
 150 *retour à l'État de droit* », je démontre que l'État présumé nouveau bafoua, avec un appareil d'État
 151 intact, tous les principes clamés à Londres et Alger. Quant à la question des communistes et des
 152 grèves, effectivement absente de *La Non-épuration*, elle est amplement traitée dans ma thèse
 153 d'État, ainsi que dans mes deux livres qui en sont issus (*La CGT de la Libération à la scission*
 154 *(1944-1947)*, Paris, Éditions Sociales, 1983, et *Le choix de Marianne : les relations franco-*
 155 *américaines de 1944 à 1948*, Paris, Éditions Sociales, 1986). Le reste de l'Article m'impute
 156 encore des « *portes ouvertes [...] enfoncées* » et fausses « *révélations* », que je réfute
 157 catégoriquement.

158 J'en viens alors à la conclusion de l'Article, qui est toute *politique*. Elle est calquée sur
 159 ma malveillante fiche Wikipédia et s'inspire des tombereaux d'injures à mon égard échangées,
 160 *via* les réseaux sociaux, entre collègues. Il s'agit de fustiger tous ceux qui osent faire « *une critique*
 161 *positive de [m]on livre* » pour m'interdire l'édition, chez Armand Colin et tous autres éditeurs et
 162 la présence sur Internet, support ciblé par des projets gouvernementaux insistants.

163 Le procédé est méprisable. Il confine à l'abject lorsque mes travaux sont taxés « *de*
164 *négalionnisme* ». Mais lorsque je suis assimilée, en invoquant Vidal-Naquet, aux « *falsificateurs*
165 *de l'histoire* » niant le « *génocide des juifs* », il devient carrément obscène pour la petite-fille de
166 quatre grands-parents juifs étrangers, dont l'un déporté et assassiné à Auschwitz.

167 Définitivement, les archives et la situation actuelle avèrent le jugement de 1948 du
168 philosophe Vladimir Jankélévitch dans *Les Temps Modernes* sur la farce de l'épuration : « *ils*
169 *encombrent les devantures des libraires de leurs publications ; les revoici au grand complet,*
170 *atteints d'un furieux prurit d'accuser, de dissenter, de pontifier ; ils sont déjà redevenus les*
171 *bien-pensants ; demain la Résistance devra se justifier pour avoir résisté* ».

172 *Annie Lacroix-Riz*